



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
08 ноября 2021 года

Дело №А41-58366/2019

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2021 г.
Мотивированное решение изготовлено 08 ноября 2021 г.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.А. Морозовой, при ведении протокола судебного заседания секретарем Д.А. Михайловым, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО "ЮЖНО-УРАЛЬСКАЯ ГПК"(ИНН 5607015014, ОГРН 1025600822510) к Ип Блохину П.В. (ИНН 501811500923, ОГРНИП 313503803100053) ООО "ИНВЕСТСТРОЙ" (ИНН 7717576425, ОГРН 1067761195765) третье лицо: МИФНС России № 3 по Московской области о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности при участии в заседании: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО "ЮЖНО-УРАЛЬСКАЯ ГПК" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Ип Блохину П.В., ООО "ИНВЕСТСТРОЙ" о признании сделки (Договор беспроцентного займа № 01/2016-3 от 03.03.2016г.) недействительной и применении последствий ее недействительности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена МИФНС России № 3 по Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.10.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019, исковые требования удовлетворены, суд признал договор № 01/2016-3 беспроцентного займа от 03.03.2016, заключенный между ИП Блохиным П.В. и ООО «Инвестстрой» (ИНН 7717576425, ОГРН 1067761195765) ничтожной сделкой по основаниям, предусмотренным ст.170 Гражданского кодекса Российской Федерации (притворная сделка) и применил последствия ее недействительности в виде признания договора беспроцентного займа № 01/2016-3 от 03.03.2016 корпоративной сделкой, направленной на увеличение уставного капитала Общества. Взыскал с Ип Блохина П.В. (ИНН 501811500923, ОГРНИП 313503803100053) в пользу ООО "ЮЖНО-УРАЛЬСКАЯ ГПК" (ИНН 5607015014, ОГРН 1025600822510) расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. Взыскал с ООО "ИНВЕСТСТРОЙ" (ИНН 7717576425, ОГРН 1067761195765) в пользу ООО "ЮЖНО-УРАЛЬСКАЯ ГПК" (ИНН 5607015014, ОГРН 1025600822510) расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ИП Блохин П.В. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просил решение Арбитражного суда Московской области от 25.10.2019 и постановление Десятого Арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 отменить и принять по делу новый судебный акт, которым оставить исковое заявление без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.06.2020 решение Арбитражного суда Московской области от 25.10.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 отменено, направлено дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Направляя настоящее дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что суды первой и апелляционной инстанции не установили корпоративную процедуру, необходимую для такой сделки.

Ссылка суда первой инстанции на то, что такие мероприятия проводились, не основана на материалах дела и не содержит обоснования на конкретные доказательства. Ссылка суда апелляционной инстанции на якобы установленные определением Арбитражного суда Московской области от 02.04.2018 по делу № А41-106658/2017 о введении в отношении ООО «Инвестстрой» процедуры наблюдения обстоятельства того, что спорный заем является по своей природе кредитованием общества для целей текущей хозяйственной деятельности в кризисный период общества, признается судом округа несостоятельной, поскольку из содержания указанного определения не усматривается указанных выводов.

Кроме того, судом первой инстанции в подтверждение указанных доводов также ошибочно указано на наличие дебиторской задолженности у Общества, а не кредиторской.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции также отметила, что истец в любом случае обладает правом на обращение в общем исковом порядке с иском заявлением о признании сделки должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством с распределением на него бремени доказывания обстоятельств, на которые он ссылается в обоснование требований.

Вместе с тем, в данном деле учитывая, что обоснованность проверки требования ответчика проверена судом в деле о банкротстве, суду необходимо выяснить, какие именно правовые основания и фактические обстоятельства заявляет истец, указывая на притворность сделки и в случае, если данные обстоятельства связаны с правовыми основаниями, подлежащими рассмотрению в деле о банкротстве должника, рассмотреть вопрос об оставлении иска без рассмотрения.

Судом приняты уточнения иска, в которых истец просит признать договор № 01/2016-3 беспроцентного займа от 03.03.2016 года, заключенный между ИП Блохиным П.В. и ООО "Инвестстрой" ничтожной сделкой по основаниям, предусмотренным ст. 179 ГК РФ ("притворная сделка"), а именно прикрывающей корпоративную сделку по увеличению уставного капитала общества.

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика возражал против заявленных требований, по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом, дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Исследовав письменные материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Московской области от 25.12.2018 года дело №А41-106658/2017 в отношении ООО «Инвестстрой» была открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утверждена Новикова И.А.

ООО «Южно-уральская ГПК» является конкурсным кредитором должника, что подтверждается определением Арбитражного суда Московской области от 15.01.2019 года о включении в реестр.

Определением Арбитражного суда Московской области от 04.07.2018 года было включено требование ИП Блохина Павла Валериевича в общей сумме 24 548 743,19 руб., в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ИНВЕСТСТРОЙ» Основанием для включения в реестр требований кредиторов ООО «Инвестстрой» являлся Договор Зеспроцентного займа №01/2016-3 от 03.03.2016 года, заключенный между ИП Блохиным П.В. (Заимодавец) и ООО «Инвестстрой» (Заемщик).

Согласно п.1.1 Договора займа Заимодавец передает в собственность Заемщику путем перечисления на банковский счет, передачи в кассу или по письменному распоряжению Заемщика на счета третьих лиц, сумму в размере 30 000 000 руб., а заемщик обязуется вернуть указанную сумму в обусловленный срок.

Согласно п.1.2 Договора проценты на сумму займа не начисляются.

Согласно п.2.2 Договора настоящий договор заключен сроком на 5 лет, то есть в день истечения указанного срока 03.03.2021 года сумма займа должна быть возвращена Заемщиком заимодавцу.

В судебном акте указано следующее:

«03.03.2016г. между кредитором и должником был заключен договор беспроцентного займа № 1/2016, согласно которому ИП Блохин П.В. (заимодавец) предоставил ООО «Инвестстрой» (заемщик) беспроцентный займ в размере 30 000 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями о перечислении должнику денежных средств».

Согласно п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве, заинтересованными лицами по отношению к должнику Признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Судом установлено, что на момент совершения сделки- договора беспроцентного займа №1/2016 Блохин П.В. являлся учредителем и генеральным директором должника, что подтверждается сведениями из ЕГРЮЛ (в качестве Ген. Директора Блохин П.В. был утвержден 26.03.2012 года, одновременно Блохин П.В. с 26.03.2012 года являлся учредителем должника ООО «Инвестстрой»),

Из анализа договора займа и фактических обстоятельств усматривается, что спорный займ является по своей природе кредитованием общества для целей текущей хозяйственной деятельности в кризисный период Общества.

Так, у ООО «Инвестстрой» на момент совершения договора займа №1/2016 имелась непогашенная задолженность перед другими кредиторами, права требований которых возникли намного раньше, имелась большая дебиторская задолженность, а именно: ОАО «ЭНЕКС» по договору аренды № 23ТЛК/У от 10.09.2014 года в размере -579.651,03 руб., согласно решению Арбитражного суда Московской области от 23 декабря 2016 года по делу №А41-75841/16;

ОАО Холдинговая компания «Главмосстрой» (ИНН 7710013494) по договору поставки ГМС593/12 от 08.11.2012 года в размере - 30.164.548,58 руб., согласно решению Арбитражного суда города Москвы от 15 Января 2015 года по делу № А40-145179/14;

ООО «ЗНЕРГОСЕРВИС» (ИНН.2312110073) по договору подряда №56ССП/37/СП/11ТЛК-И от 25 ноября 2014 года в размере - 36.534.008,77 руб., согласно решению Арбитражного суда Московской области от 01 сентября 2016 года по делу № А41-12857/16;

Более того, у должника имелась задолженность перед другими кредиторами, которые впоследствии включились в реестр требований должника, а именно: МИФНС №3 по Московской области, ООО «Евроцемент Групп», ООО «Южно-уральская ГПК».

Основанием для обращения истца в суд с настоящим иском в рамках обособленного спора (вне дела о банкротстве должника) явилась невозможность его заявления в рамках дела о банкротстве, так как у истца не имеется необходимых 10% голосов, предусмотренных ст. 61.9 Закона о банкротстве.

Как указал истец, заключение притворной сделки повлекло за собой включение в реестр требований ООО "Инвестстрой" требования заинтересованного к должнику лица - Ип Блохина П.В. в размере 24 548 743 руб. 19 коп., что составляет 30% от общего числа требований кредиторов.

Данные обстоятельства нарушают права независимых кредиторов - истца и налогового органа, уменьшают конкурсную массу должника ООО "Инвестстрой", минимизирует возможность погашения задолженности перед истцом.

Согласно абз.1 п. 3 ст. 166 ГК РФ, требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Исходя из системного толкования п. 1 ст. 1, п. 3 ст. 166 и п. 2 ст. 168 ГК РФ иск лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, о применении последствий ее недействительности может также быть удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки.

В соответствии с п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве, заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Согласно ст. 45 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) подконтрольные им лица (подконтрольные организации):

являются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке; являются контролирующим лицом юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке;

занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица.

На момент совершения сделок - Блохин П.В. являлся учредителем ООО «Инвестстрой» с долей 50%, что подтверждается сведениями из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Инвестстрой».

Таким образом, сделка была совершена между заинтересованными лицами.

Суд вправе переqualифицировать заемные отношения в отношении по поводу увеличения уставного капитала по правилам пункта 2 статьи 170 ГК РФ либо при установлении противоправной цели - по правилам об обходе закона (пункт 1 статьи 10 ГК РФ, абзац 8 статьи 2 Закона о банкротстве), признав за прикрываемым займом статус корпоративного.

В этой связи следует детально исследовать природу заемных отношений, сложившихся между должником ООО «Инвестстрой» и займодавцем (Блохиным П.В.), а также поведение Заимодавца в период, предшествующий банкротству.

При повторном рассмотрении дела, судом установлено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Факт перечисления денежных средств истцом не оспаривается, кроме того данный факт был установлен судом при рассмотрении заявления ИМ Блохина П.В. о включении его требований в реестр ООО «Инвестстрой» (Определение Арбитражного суда Московской области от 04.07.2018 г. по делу № А41-106658/2017). Таким образом, реальность и природа займа установлена в судебном порядке, судебный акт вступил в законную силу.

Кроме того, займ в значительной части был возвращен ответчиком в пользу ООО «Инвестстрой», что также исключает природу увеличения уставного капитала.

Из публичных источников, в том числе с сайта ФНС, уставный капитал ООО «Инвестстрой» остался таким же, как и ранее, в размере 10 000 рублей. Более того, истцом не доказана как таковая необходимость увеличения уставного капитала.

Деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций. Так, в частности, заключение договор займа для финансирования компании может носить ситуационный характер, и быть связано с обычными производственными нуждами предприятия. Признавая очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения, суды обязаны установить факт того, что сделки, в том числе между аффилированными (связанными) лицами, совершены после критического изменения возникшего ранее неблагоприятного финансового положения должника - появления признаков объективного банкротства. Однако договор займа заключен не в условиях финансового кризиса, как утверждает истец.

Так, согласно финансовым отчетам ООО «Инвестстрой» выручка за 2015 г. составила 815 I 899 751 (Восемьсот пятнадцать миллионов восемьсот девяносто девять тысяч семьсот пятьдесят один) руб. 66 коп.

Согласно прилагаемым оборотно-сальдовым ведомостям, обороты ООО "Инвестстрой" за 2015г. по счету 51 составили более 798 млн. рублей, по счету 90.3 за 2015 г. Более 146 млн. рублей, по счету 90.01 за 2016 г. более 352 млн. рублей по счету 90.3 за 2016 г. более 52 млн. рублей.

Указанные показатели не позволяют говорить о том, что ООО «Инвестстрой» на дату выдачи ИП Блохиным займа находилось в состоянии финансового кризиса.

Следовательно, доводы истца, что ООО «Инвестстрой» прекратил деятельность с 01.01.2015 г. не соответствуют действительности.

В пункте 2 Обзора ВС РФ от 29.01.2020 г. указано, что сама по себе выдача контролирующим лицом денежных средств подконтрольному обществу посредством заключения с ним договора займа не свидетельствует о том, что обязательство по возврату полученной суммы вытекает из участия в уставном капитале (абзац восьмой ст. 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве). Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений о безусловном понижении очередности удовлетворения некорпоративных требований кредиторов, относящихся к числу контролирующих должника лиц. Из фундаментального принципа автономии воли и свободы экономической деятельности участников гражданского оборота (ст. 1 ГК РФ) следует право каждого определять правовую форму инвестирования, в частности, посредством внесения взносов в уставный капитал подконтрольной организации или выдачи ей займов.

Если внутреннее финансирование с использованием конструкции договора займа осуществляется добросовестно, не направлено на уклонение от исполнения обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве и не нарушает права и законные интересы иных лиц - других кредиторов должника, не имеется оснований для понижения очередности удовлетворения требования, основанного на таком финансировании. Т.е. из указанного абзаца п. 2 следует, что выдача займа ИП Блохиным не может быть однозначно квалифицирована как сделка, имеющая корпоративный характер. Указанная сделка носит характер внутреннего финансирования, которое было осуществлено с применением конструкции займа.

Таким образом, на дату выдачи займа признаков объективного банкротства или имущественного кризиса у ООО «Инвестстрой» на дату заключения спорного договора не было, следовательно, указанный договор не являлся финансированием плана выхода из финансового кризиса, а имел ситуационный характер и были связаны с производственными нуждами предприятия. Доказательств, что указанная сделка является компенсационным финансированием истцом не представлено.

По смыслу положений пункта 2 статьи 170 Гражданского Кодекса Российской Федерации по основанию притворности может быть признана недействительной лишь та сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила. По настоящему спору истец обратился с иском заявлением о признании договора займа недействительной (ничтожной) сделкой по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, однако истцом не приводятся достаточных и относимых доказательств, на основании каких фактов и обстоятельств истцом сделан вывод о квалификации договора займа как притворной сделки, прикрывающей корпоративную сделку, направленную на увеличение уставного капитала Общества.

В пункте 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 1025) разъяснено, что в связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно. Для признания сделки недействительной по мотиву ее притворности необходимо установить, что воля обеих сторон была направлена на совершение сделки, отличной от заключенной. Доказательств того, что ООО «Инвестстрой» и/или ИИ Блохина П.В. при заключении договора займа также имело намерение совершить притворную сделку, в материалы не представлены.

Кроме того, к сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемая сделка), с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 Гражданского Кодекса Российской Федерации). В качестве последствий недействительности притворной сделки, законом установлено применение правил, относящихся к прикрываемой сделке (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации). Заявляя, что прикрываемой сделкой в настоящем случае является сделка по увеличению уставного капитала, истец не указал корпоративную процедуру, необходимую для такой сделки.

Как следует из пункта 2 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом ВС РФ от 29.01.2020 г. сама по себе выдача контролирующим лицом денежных средств подконтрольному обществу посредством заключения с ним договора займа не свидетельствует о том, что обязательство по возврату полученной суммы вытекает из участия в уставном капитале (абзац восьмой ст. 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве). ... Из фундаментального принципа автономии воли и свободы экономической деятельности участников гражданского оборота (ст. 1 ГК РФ) следует право каждого определять правовую Форму инвестирования, в частности, посредством внесения взносов в уставный капитал подконтрольной организации или выдачи ей займов.

По поводу нерыночных условий займа, представитель ответчик пояснил, что ответчик, давая займы на указанных условиях на производственные нужды предприятия, рассчитывал на получение прибыли в результате деятельности общества. Беспроцентность займа позволяло обществу не отвлекать денежные средства на выплату процентов, а дополнительно направить данные денежные средства на приобретение сырья, материалов и т.д.

Исковое заявление о признании договора займа недействительным подано Кредитором в общем исковом порядке, по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, соответственно бремя доказывания обстоятельств, на которые истец ссылается в обоснование требований, возлагается на истца. С учетом распределения бремени доказывания, а также того, что обоснованность требования ответчика проверена судом в деле о банкротстве. Истец не указал, какие именно фактические обстоятельства указывают на притворность сделки, не представил соответствующих доказательств.

Предоставление банками кредитных линий, на которые указывает истец, не является основанием считать, что у заемщиков имеется кризисное положение. Также, наличие кредиторской задолженности и истребование ее кредиторами в судебном порядке само по себе не указывает на кризисное финансовое состояние общества.

Истец в обоснование своих доводов не представил достаточных доказательств для переквалификации заемных отношений в отношении по поводу увеличения уставного капитала, корпоративную процедуру, необходимую для такой сделки, а также доказательств того, что оспариваемый договор займа притворял другую сделку.

Согласно ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Е.А. Морозова