



106822_1375901



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
12.12.2018

Дело № А40-193347/14

Резолютивная часть постановления объявлена 06.12.2018

Полный текст постановления изготовлен 12.12.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Холодковой Ю.Е.

судей Кручининой Н.А., Каменецкого Д.В.

при участии в заседании:

ООО «АГ-Трейд» - представитель Барашков И.С., доверенность от 04.04.2017,
представитель Астафьев В.А., доверенность от 19.04.2018

От КУ ООО «МК Сталь-Резерв» - представитель Романов С.О., доверенность от
08.12.2017

рассмотрев 06.12.2018 в судебном заседании кассационную жалобу

ООО "АГ-Трейд"

на определение Арбитражного суда г. Москвы от 18.07.2018,

вынесенное судьей Мироненко Э.В.

на постановление от 18.09.2018

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями В.С. Гариповым, И.М. Клеандровым, С.А. Назаровой,

по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительными сделок и применении последствий недействительности сделок с ООО "АГ-Трейд", ООО "Стоун-XXI", по делу N А40-193347/14-24-226Б о признании несостоятельным (банкротом) ООО "МК Сталь-резерв"

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20 января 2016 года общество с ограниченной ответственностью «МК Сталь-резерв» (далее - ООО «МК Сталь-резерв», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Новикова И.А. Соответствующее сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 06.02.2016.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02 августа 2016 года Новикова И.А. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25 ноября 2016 года конкурсным управляющим должника утвержден Засядько Роман Васильевич.

Конкурсный управляющий должника обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ООО «АГ-Трейд», ООО «Стоун-XXI» о признании недействительным договора перенайма от 01.06.2014 по договору лизинга № Л17938 от 21.03.2013, о признании недействительной сделки по зачету, оформленной актом зачета взаимных требований от 01.06.2014, заключенных с ООО «АГ-Трейд», ООО «Стоун-XXI», и применении последствий недействительности сделки (с учетом уточнений, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18 июля 2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2018 года, признаны недействительными:

- договор перенайма от 01.06.2014 к договору лизинга № Л17938 от 21.03.2013 между ООО «МК Сталь-резерв», ООО «АГ-Трейд» и ООО «Стоун-XXI»;

- зачет, оформленный актом зачета взаимных требований от 01.06.2014, между ООО «МК Сталь-резерв» и ООО «АГ-Трейд».

Применены последствия недействительности сделки в виде обязанности ООО «АГ-Трейд» возвратить в конкурсную массу ООО «МК Сталь-резерв» денежные средства в размере 1 024 557 руб. 28 коп., восстановления задолженности ООО «МК Сталь-резерв» перед ООО «АГ-Трейд» в размере 422 264 руб. 11 коп., восстановления задолженности ООО «АГ-Трейд» перед ООО «МК Сталь-резерв» в размере 422 264 руб. 11 коп.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, ООО «АГ-Трейд» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в соответствии с которой просило определение 18 июля 2018 года и постановление от 18 сентября 2018 года отменить, принять по делу новый судебный акт.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 06 декабря 2018 года в соответствии со ст. 18 АПК РФ произведена замена председательствующего судьи Зверевой Е.А. на судью Холодкову Ю.Е.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В адрес суда от лиц, участвующих в деле, отзывы не поступали.

Как установлено судами, 01.06.2014 между должником и ООО «АГ-Трейд», ООО «Стоун-XXI» был заключен договор перенайма от 01.06.2014 по договору лизинга № Л17938 от 21.03.2017, в соответствии с которым должник переуступил права требования и совершил перевод долга в рамках ранее заключенного должником и ООО «Стоун-XXI» договором лизинга; лизингополучателем со всеми правами и обязанностями стало ООО «АГ-Трейд».

В этот же день (01.06.2014) между должником и ООО «АГ-Трейд» заключен акт зачета взаимных требований, в соответствии с которым сторонами производится взаимозачет на сумму 422 264 рубля 11 копеек; задолженность должника в сумме 7 735 руб. 89 коп., не зачтенная по акту, перечисляется

должником на расчетный счет ООО «АГ-Трейд» в течение 5 дней с даты подписания акта.

Конкурсный управляющий, полагая, что договор перенайма от 01.06.2014 является недействительной сделкой по основанию пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и акт зачета взаимных требований от 01.06.2014 недействительным по основанию пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, обратился в суд с настоящим заявлением.

Суды, удовлетворяя заявленные требования конкурсного управляющего, пришли к выводу об отсутствии равноценного встречного обеспечения при совершении спорных сделок. При этом указали, что на момент совершения спорной сделки - акта взаимозачета, должник обладал признаками неплатежеспособности, о чем ООО «АГ-Трейд» было осведомлено.

Заявитель кассационной жалобы, оспаривая определение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на необоснованные выводы судов, при нарушении норм материального и процессуального права.

Так, по мнению заявителя, конкурсным управляющим пропущен срок исковой давности для обращения в суд с заявленными требованиями; стоимость транспортного средства, определенная судами, ошибочная, и необоснованно направлена в сторону увеличения; не приняты во внимание доводы о равноценном встречном обеспечении спорных сделок; необоснованный вывод судов об уменьшении имущества должника, в следствие совершения спорных сделок, что повлекло причинение вреда кредиторам.

В судебном заседании представитель заявителя доводы кассационной жалобы поддержал.

Представитель конкурсного управляющего возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные участники спора своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц,

участвующих в деле, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, арбитражный суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов на основании следующего.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не

требуется.

Таким образом, при применении пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве подлежат установлению следующие обстоятельства: имело ли место совершение сделки в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом (или после указанного обстоятельства) и имело ли место наличие неравноценного встречного исполнения обязательств.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов о том, что оспариваемая сделка была совершена в период подозрительности, указанный в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как установлено судами, 21.03.2013 между ООО «Стоун-XXI» (лизингодатель) и должником (лизингополучатель) заключен договор лизинга № Л17938, по условиям которого лизингодатель обязуется приобрести в собственность имущество - транспортное средство - тягач седельный 647580 и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей. В соответствии с условиями договора лизинга, сумма лизинговых платежей по договору составила 2 451 084 руб. При этом договор лизинга включал в себя условие о выкупе транспортного средства; выкупная стоимость составила 1 000 руб. (пункты 2.1.4, 2.4.3 и раздел 6 договора), в связи с чем суд квалифицирует договор лизинга как договор выкупного лизинга.

01.06.2014 между должником и ответчиками был заключен договор перенайма от 01.06.2014 по договору лизинга № Л17938 от 21.03.2017, в соответствии с которым должник переуступил права требования и совершил перевод долга в рамках ранее заключенного должником и ООО «Стоун-XXI» договором лизинга; лизингополучателем со всеми правами и обязанностями стало ООО «АГ-Трейд».

На момент подписания договора перенайма должник уже выплатил лизингодателю ООО «Стоун-XXI» 1 641 389 руб. 24 коп.

К ООО «АГ-Трейд» перешла обязанность по оплате оставшихся лизинговых платежей в размере 809 694 руб. 76 коп.

Между тем, в качестве встречного предоставления предусмотрена уплата ООО «АГ-Трейд» 422 264 руб. 11 коп.

01.06.2014 между должником и ООО «АГ-Трейд» заключен акт зачета взаимных требований, в соответствии с которым сторонами производится взаимозачет на сумму 422 264 руб. 11 коп.; задолженность должника в сумме 7 735 руб. 89 коп., не зачтенная по акту, перечисляется должником на расчетный счет ООО «АГ-Трейд» в течение 5 дней с даты подписания акта.

Приходя к выводам о доказанности неравноценности встречного исполнения, суды исходили из расчета конкурсного управляющего, основанного на разъяснениях постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" и выводов отчета, предоставленного ООО «БЭСТ ИНВЕСТ» № 1711227-1 от 22.11.2017, согласно которому, стоимость предмета лизинга на 01.06.2014 составляла 5 946 000 руб.

Более того, как указали суды, при расчете цены уступаемых прав в размере 422 264 руб. 11 коп. стороны не учли размер выплаченных первоначальным лизингополучателем (должником) лизинговых платежей (1 641 389 руб. 24 коп.), а также авансовый платеж (594 000 руб.), то есть не компенсировали понесенные затраты должника.

С учетом указанных обстоятельств, вывод судов о передаче прав лизингополучателя в отсутствие равноценного встречного обязательства со стороны нового лизингополучателя по возврату выплаченных лизинговых платежей повлекло причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника, так как в результате совершения спорной сделки утрачена возможность приобретения должником в собственность лизингового имущества, которое могло войти в конкурсную массу, судов округа признается обоснованным.

Так же суд округа соглашается с выводами судов о соответствии акта взаимозачета признакам недействительности по основаниям п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце девятом пункта 12 постановления № 63, платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным не в абзаце третьем, а в абзаце пятом пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Таким образом, к сделке, совершенной 01.06.2014 подлежит применению абзац пятый пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве и для признания спорных платежей недействительными конкурсному управляющему помимо того, что сделка привела к тому, что ответчику оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с Законом о банкротстве, необходимо также доказать, что на момент совершения платежей ответчику было или должно было быть известно о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о наличии таких признаков.

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В данном случае судами установлено, что на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности, подтвержденное вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы №А40-79251/13 о взыскании с должника в пользу ООО «Стройснаб» более 2 млн. руб.

Бремя доказывания недобросовестности и осведомленности контрагента должника лежит на конкурсном управляющем за исключением случаев совершения должником сделки с заинтересованным лицом.

Вместе с тем, судами учтены доводы и доказательства заинтересованности между должником и ООО «АГ-Трейд». Так, генеральный директор должника - Фомин Я.В. являлся учредителем одноименной с должником компании - ООО

«МК Сталь-Резерв» (ИНН 7723888888), соучредителем которой также являлся Горбачев В.В. - учредитель ООО «АГ-Трейд».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что на момент совершения сделок, ООО «АГ-Трейд» было заведомо и достоверно известно о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. Доказательства обратно, в материалы дела не представлено.

Довод заявителя кассационной жалобы о пропуске конкурсным управляющим срока исковой на подачу настоящего заявления, судом округа отклоняется на основании следующего.

Согласно пунктам 2, 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве конкурсный управляющий, действуя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, должен анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности, принимать меры по защите имущества должника, а также по поиску, выявлению и возврату имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Для реализации этих интересов и возврата должнику его имущества конкурсный управляющий наделен помимо прочего правами по оспариванию по своей инициативе сделок должника.

Потенциальная осведомленность арбитражного управляющего об обстоятельствах заключения сделки устанавливается с учетом требований о стандартах поведения, предъявляемых к среднему профессиональному арбитражному управляющему, действующему разумно и проявляющему требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность в аналогичной ситуации.

В силу статьи 195 ГК РФ судебная защита нарушенных гражданских прав гарантируется в пределах срока исковой давности.

Согласно пункту 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной составляет один год. Течение срока исковой давности

по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Судами установлено, что об оспариваемых сделках настоящему конкурсному управляющему стало известно в феврале 2017 года, с настоящим заявлением конкурсный управляющий обратился 28.03.2017, то есть до истечения срока исковой давности.

Доводы об осведомленности предыдущего конкурсного управляющего (Новиковой И.А.) в период исполнения обязанностей временного управляющего должником со ссылкой на судебные процессы по делам № А40-24288/2015, № А40-96689/2015 не подтверждены, судебные акты по указанным делам не свидетельствуют о привлечении либо извещении временного управляющего Новиковой И.А. об указанных процессах и как следствие, начала течения срока давности для настоящего управляющего Засядько Р.В. с даты объявления резолютивной части решения о признании должника банкротом.

Иные доводы направлены на переоценку конкретных обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций на основании произведенной им оценки имеющихся в деле доказательств, по причине несогласия заявителя жалобы с результатами указанной оценки судов, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, перечисленных в ст. ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем подлежат отклонению.

Отсутствие в обжалуемых судебных актах оценки конкретных доказательств, не означает, что данные доводы и доказательства не были учтены при принятии судебного акта.

При том, что оценка какого-либо доказательства, сделанная судом не в пользу стороны, представившей эти доказательства, не свидетельствует об отсутствии как таковой оценки доказательства со стороны суда.

Все приобщенные к материалам дела доказательства были исследованы и оценены судами первой и апелляционной инстанции в порядке статьи 71

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Несогласие заявителя жалобы с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов. Правовые основания для иной оценки доказательств, ставших предметом исследования судами обеих инстанций, у кассационной инстанции отсутствуют.

Кассационная инстанция считает, что при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций правильно применены нормы материального и процессуального права, поэтому оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда г. Москвы от 18.07.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2018 года по делу № А40-193347/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.Е. Холодкова

Судьи:

Н.А. Кручинина

Д.В. Каменецкий