

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****14. 06. 2019 года.****Дело № А40-34731/19-43-310****Резолютивная часть решения объявлена 05. 06. 2019 года.****Решение изготовлено в полном объеме 14. 06. 2019 года.****Судья Арбитражного суда г. Москвы Романов О.В., единолично,****протокол судебного заседания вёл секретарь судебного заседания Фёдоров А.А.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО ПСК "КАПИТЕЛЬ" (ОГРН 5137746189752)

к ООО "СПЕЦКОМПЛЕКТ" (ОГРН 5167746341770)

о взыскании 628 556 руб. 12 коп. – неустойки и

встречное исковое заявление ООО "СПЕЦКОМПЛЕКТ" к ООО ПСК "КАПИТЕЛЬ"

о взыскании 3 247 569 руб. 00 коп. – долга, процентов, проценты по день фактической уплаты суммы долга,

с участием представителей: от истца – Гоголинский В.С., доверенность б/н от 14.01.2019 г., от ответчика – Романов С.О., доверенность № \_ б/н от 08.02.2019 г.

Изучив имеющиеся в деле документы, заслушав представителей, арбитражный суд

**У С Т А Н О В И Л :**

Иск заявлен о взыскании 628 556 руб. 12 коп. – неустойки, на основании статей 307-310, 329, 330, 35, 702, 705 ГК РФ.

Определением суда от 21.03.19г., в порядке ст. 132 АПК РФ для совместного рассмотрения с первоначальным, было принято встречное исковое заявление о взыскании 3 247 569 руб. 00 коп. – долга, процентов, проценты по день фактической уплаты суммы долга, на основании статей 12, 15, 307-310, 395, 454, 486, 702, 711, 720, 753 ГК РФ.

Истец направил в судебное заседание представителя, который поддержал предъявленный первоначальный иск, повторив доводы, изложенные в исковом заявлении; возражал против встречного иска по основаниям изложенным в отзыве на встречное исковое заявление, представил истребованные судом документы не в полном объеме, не заявил о том, что имеет какие-либо иные доказательства в подтверждение первоначального и опровержение встречного иска, кроме имеющихся в деле; не возражал против рассмотрения спора по существу в данном судебном заседании по имеющимся в деле документам; каких-либо иных ходатайств не заявил.

Ответчик направил представителя в судебное заседание, который первоначальный иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление; истребованные судом документы, опровергающие, по его мнению, иск не предъявил; расчет истца оспорил по основаниям, изложенным в отзыве; заявил об отказе от встречного иска в части требования о взыскании процентов в сумме 104 788 руб. 04 коп. и проценты по день фактической уплаты суммы долга, поддержал встречное исковое заявление, повторив изложенные в нём доводы, с учётом заявления о частично отказе от иска; не заявил о том, что имеет какие-либо иные доказательства в подтверждение встречного и опровержение первоначального иска, кроме имеющихся в деле; не возражал против рассмотрения спора по существу в данном судебном заседании по имеющимся в деле документам, каких-либо ходатайств не заявил.

Заявление ответчика об отказе от встречного иска в части требования о взыскании процентов в сумме 104 788 руб. 04 коп. и проценты по день фактической уплаты суммы долга соответству-

ет требованиям ст. 49 АПК РФ, является правом истца и принимается судом, поскольку не имеется оснований полагать, что нарушен закон, права или законные интересы других лиц. Производство по делу в этой части подлежит прекращению по основанию предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Суд, с учетом изложенных истцом и ответчиком обстоятельств и доводов, в соответствии с имеющимися в материалах дела документами, пришел к следующим выводам и считает установленными следующие обстоятельства:

Из искового заявления усматривается следующее.

01 декабря 2017 года между ООО ПСК «КАПИТЕЛЬ» (Истец) и ООО «ЯСЛИ-ШКОЛА» (Субподрядчик) заключен Договор Субподряда № С-20/09/17.

Вместе с тем, 22 декабря 2017 года, между Истцом, Субподрядчиком и ООО «СПЕЦКОМПЛЕКТ» (Ответчик) заключено Соглашение о замене стороны по Договору, в соответствии с которым Ответчик принял все права и обязанности Субподрядчика.

В соответствии условиями Договора, Ответчик принял Обязательство выполнить Работы по изготовлению, доставке, монтажу и установке мебели, медицинской мебели, детской мебели, торгово-технологического оборудования (Работы), на объекте Дошкольное образовательное учреждение (ДОУ) на 200 мест (Объект).

В соответствии с пунктом 4.1. Цена договора составляет 15 713 901 рублей 40 коп.

25 мая 2018 года, в соответствии с условиями Дополнительного соглашения №1 к Договору, Стороны пришли к соглашению внести изменения в п. 3.3. Договора и продлить срок выполнения Работ до 16 июля 2018 года.

Истец, руководствуясь условиями Договора, произвел оплату аванса в размере 12 571 121 рублей 12 коп.

В нарушение принятых обязательств, Ответчик не выполнил условия Договора в установленный срок.

27 июля 2018 года, Комиссией, назначенной начальником ГКУ Дирекции по строительству и реконструкции ДОГМ, составлен Акт определения готовности к приемке в эксплуатации Объекта, в соответствии с которым установлено, что Работы по Договору выполнены Ответчиком с нарушениями, не позволяющими сдать Объект в эксплуатацию.

17 августа 2018 года при повторной проверке, Комиссией, назначенной начальником ГКУ Дирекция по строительству и реконструкции ДОГМ, составлен Акт проверки оборудования фактически поставленного на Объект, в соответствии с которым установлено, что замечания, указанные в Акте от 27 июля 2018 года устранены не в полном объеме, а именно: Оборудование поставлено не в полном объеме; Оборудование, имеющее дефекты не заменено; Не передана исполнительная документация по всем разделам.

В связи с невыполнением Ответчиком требований Договора (п. 6.2.3.), связанных со сроками устранения выявленных нарушений, 05 сентября 2018 года Истцом в адрес Ответчика направлена Претензия №180-М/2018, о незамедлительном устранении выявленных замечаний и предъявлении результатов выполненных Работ в установленном Договором порядке, с приложением перечня недопоставленного оборудования и непредъявленной исполнительной документацией.

В соответствии с п. 17.3. Договора за нарушение срока завершения Работ в полном объеме, указанного в п. 3.3. Договора, Истец вправе взыскать с Ответчика неустойку в размере 0,5% от Цены договора, за каждый день просрочки до даты фактического завершения Работ, но не более 10% от Цены договора.

Таким образом, по мнению Истца, исходя из условий пункта 17.3. Договора, на дату предъявления Истцом в адрес Ответчика Претензии №180-М/2018 от 05.09.2018, сумма неустойки за нарушение срока завершения Работ в полном объеме, составила 1 571 390 рублей 14 коп., поскольку период просрочки обязательств превысил 20 (Двадцать) дней ( $0,5\% \times 20 \text{ дней} = 10\%$ ).

Кроме того, по мнению Истца, Ответчик, нарушил требование Договора в части срока передачи Истцу исполнительной документации на фактически выполненные Работы, поскольку Исполнительная документация передана Истцу только 17 октября 2018 года, что подтверждено передаточным Актом №100 от 17.10.2018.

В соответствии с п. 6.1.1. Договора Ответчик обязан до 20 (Двадцатого) числа текущего месяца, предоставить уполномоченным представителям Истца 4 (Четыре) экземпляра Исполнительной документации (оригиналы), на фактически выполненные Работы в отчетном периоде.

В соответствии с п. 17.4.3. Договора в случае нарушения срока предоставления Генподрядчику Исполнительной документации, Генподрядчик вправе взыскать с Субподрядчика неустойку в размере 0,1% от Цены договора за каждый день просрочки, но не более 10% от Цены договора.

Таким образом, по мнению Истца, исходя из условий пункта 17.4.3. Договора, сумма неустойки за нарушение срока предоставления Генподрядчику Исполнительной документации составляет 1 414 251 рубль 13 коп. исходя из следующего расчета: 15 713 901,40 (Цена Договора) x 90 (Кол-во дней просрочки) \* 0.1% (договорная неустойка).

Истец указывает, что Ответчик, действуя недобросовестно, неоднократно направлял в адрес Истца Акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и Справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3, содержащие заведомо ложные данные о периоде выполнения Работ и объеме выполненных Работ.

В свою очередь Истец, соблюдая условия Договора, своевременно направлял в адрес Ответчика Мотивированные отказы (№182-М/2018 от 31.08.2018, №303-М/2018 от 13.12.2018) с перечнем выявленных несоответствий.

От принятия Мотивированного отказа №303-М/2018 от 13.12.2018 Ответчик уклонился, о чем на бланке документа проставлена соответствующая отметка.

19 декабря 2018 года Истец направил в адрес Ответчика Требование №310-М/2018 от 19.12.2018 о предъявлении фактически выполненных работ с указанием актуальной информации о периодах выполнения Работ по Договору в срок до 21.12.2018 и об оплате Договорных неустоек в размере 2 985 641 рубль 27 коп., от исполнения которого Ответчик уклонился.

Поскольку Ответчик уклонился от исполнения законных требований Истца, руководствуясь п. 17.12 Договора (В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Субподрядчиком обязательств по уплате неустойки (штрафа), предусмотренных Договором, Генподрядчик имеет право производить оплату по Договору за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа), Истец направил в адрес Ответчика Уведомление об оплате выполненных Работ по Договору за вычетом начисленной неустойки №13-М/2019 от 21 января 2019 года.

Истец указывает, что в связи с тем, что сумма неустойки превышает размер окончательного расчета по Договору, у Ответчика в пользу Истца сформировалась кредиторская задолженность в размере 628 556 рубль 12 коп., исходя из следующего расчета: 15 713 901, 40 (Цена Договора) - (12571 121, 18 (Выплаченный аванс) -785 695,07 (Сумма гарантийного удержания)) - 2 985 641, 27 (Договорная неустойка) = -628 556,12 (Кредиторская задолженность).

Также Истец указывает, что в связи с недобросовестными действиями Ответчика, Истец не имеет возможность сдать результат выполненных Работ Застройщику, с которым у Истца заключен Договор на строительство объекта.

09 января 2019 года от Застройщика в адрес Истца по вине Ответчика поступил Мотивированный отказ от приемки работ в связи с несоответствием заявленных объемов работ фактически выполненным.

Возражая против предъявленного иска, ответчиком заявлено встречное исковое заявление о взыскании 3 247 569 руб. 00 коп. – долга.

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (ч. 4 ст. 71 АПК РФ).

Из материалов дела усматривается, что ООО ПСК «Капитель» (генподрядчик) и ООО «ЯСЛИ-ШКОЛА» (субподрядчик) был заключен Договор субподряда № С-20/09/17 от 01.12.2017

года на выполнение работ по строительству объекта «Дошкольное образовательное учреждение на 200 мест» по адресу: г. Москва, р-н Северный, Дмитровское ш., вл. 165, корп. 5.

Соглашением № б/н от 22 декабря 2017 года стороны произвели замену стороны субподрядчика с ООО «ЯСЛИ-ШКОЛА» на правопреемника по договору - ООО «СПЕЦКОМПЛЕКТ» по всем обязательствам, вытекающим из договора.

Дополнительным соглашением № 1 от 25 мая 2018 года стороны согласовали существенные изменения в условия ранее подписанного договора.

Пункт договора № 2.4 гласит: Генподрядчик обязуется обеспечить контроль за осуществлением Субподрядчиком Работ, а также принять и оплатить выполненные Субподрядчиком Работы в соответствии с условиями Договора.

По окончании реализации объекта и поставки товаров субподрядчик (ООО «СПЕЦКОМПЛЕКТ») направил генподрядчику - ООО ПСК «Капитель», для подписания первичные бухгалтерские и сопроводительные документы, от подписания которых последний неоднократно уклонился, о чем свидетельствуют: реестры передачи документов, сопроводительные письма, уведомления и извещения, письменные требования, ценные письма почты России, претензионная переписка.

Первичная передача / сдача документов подтверждается реестрами № 25 от 18.07.2018г., № 49 от 16.08.2018г. Повторная отправка фиксируется сопроводительным письмом за исх. № 221 от 01.11.2018г. Все последующие факты направления документов на подпись подтверждаются ценными письма почты России с описью вложения.

Подрядчик выполнил все свои обязательства по договору и сдал выполненные работы своевременно и в полном объеме, что подтверждается соответствующими документами.

Неустрашимых и незавершенных на текущую дату претензий по качеству и срокам выполнения работ от Генподрядчика не поступало, однако от подписания актов Генподрядчик уклонился.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной (п.4 ст.753 ГК РФ). Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Кроме того, Генподрядчик не выполнил надлежащим образом обязательство по оплате выполненных работ по договору.

По состоянию на дату - 08 февраля 2018 года, согласно акта сверки взаиморасчетов, ООО ПСК «Капитель» имеет непогашенную задолженность перед ООО «СПЕЦКОМПЛЕКТ» в размере – 3 142 780 руб. 28 коп.

В силу ст. ст. 307-309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Ст. 310 ГК РФ не допускает односторонний отказ от исполнения обязательств.

Согласно п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

При этом доводы Истца судом не принимаются. Поставка всего товара по Договору произведена в срок. Сопутствующие работы также выполнены в срок и сданы Истцу. Даже не смотря на то, что Истец на 21 день нарушил оплату третьей части аванса в размере 785 695,07 рублей.

Объектом поставки по Договору являлось фактическое местонахождение юридического лица -ГБОУ ШКОЛА № 2044 (адрес: 127495, г. Москва, Дмитровское шоссе, дом 165е, корпус 8,

ИНН 7715731322, ОГРН 5087746613862), при котором учреждены несколько Детских дошкольных учреждений.

Истец умалчивает, что изначально Товар был передан по накладным формы ТОРГ-12 (накладная № 7 от 02.07.2018 г. и накладная № 8 от 05.07.2018 г.), которые были подписаны Истцом. По условиям Договора подписание таких накладных не было обязательным, но данные накладные были сделаны по просьбе Истца, чтобы подтвердить факт исполнения Договора перед заказчиками Истца, то есть контрагентами следующих звеньев.

В материалы дела представлены заверенные сотрудником Истца, Начальником ПТО - Рыбалкиным П.В. копии указанных накладных. Оригиналы в единственном экземпляре были переданы Истцу, так как накладные, как указывалось выше, были оформлены по его просьбе и для последующей передачи контрагентам Истца.

Третья и последняя часть товара была отгружена 13.07.2018 года, что подтверждается двумя Актами передачи продукции №№ 20-14 и 20-15 от 13.07.2018 года, подписанными Директором ГБОУ ШКОЛА № 2044 с проставлением гербовой печати.

Копии указанных актов передачи имеются в материалах дела.

Также представлен Акт приема-передачи, подписанный Истцом и Директором ГБОУ ШКОЛА № 2044. В котором Стороны указывают, что товар поставлен комплектно и претензий к Ответчику не имеется. Указанный акт был подписан всеми тремя сторонами во второй половине июля 2018 года, который также дополнительно подтверждает передачу всей продукции по договору.

Что касается сдачи выполненных работ в части поставленного товара, работы были выполнены Ответчиком в полном объеме и в сроки, и предъявлялись на принятие Истцу несколько раз.

18 июля 2018 года по Реестру № 25 в офисе Истца по адресу г. Москва, 2-я Магистральная ул., 1/3с1 были сданы Акты и справки формы КС-2 и КС-3 от 18.07.2018 г. по исполнению всего Договора. Документы приняты секретарем Истца Ковалевой А.А. 19.07.2018 г., о чем следует из поставленной ей отметки на реестре. Данный переданный акт выполненных работ был проигнорирован Истцом.

По условиям Договора у Истца было 30 дней, чтобы отреагировать на переданные формы КС-2 и КС-3. Ответа в указанный срок не последовало.

Не дождавшись ответа на первую сдачу акта выполненных работ Ответчик 16 августа 2018 года Ответчик повторно передает документы форм КС-2 и КС-3 в части всего Договора по Реестру № 49. Данный реестр принят сотрудником Истца инженером ПТО - Маслин Д.А.

Последующие разы акты передавались уже в сентябре 2018 года и в 2019-м году повторно (дублировались).

Истец сам в иске указывает, что Ответчик неоднократно высылал ему акты и справки форм КС-2 и КС-3.

15 августа 2018 года Директор ГБОУ ШКОЛА № 2044 выдал Ответчику Благодарственное письмо за подписью директора и за гербовой печатью ГБОУ, в котором Ответчику выражается благодарность «за большой вклад в оснащение мебелью и оборудованием ДОУ на 200 мест, находящегося по адресу: г. Москва, СВАО, район Северный, Дмитровское шоссе, ел. 1665, корп. 5».

Указанное письмо также в совокупности с вышеперечисленными доказательствами подтверждает, что работы по Договору были выполнены Ответчиком.

Истец фактически признает, что Ответчик полностью исполнил свои обязательства по Договору, так как Истец делает зачет на сумму основного долга, но не указывает конкретную дату этого исполнения.

Истец, указывая, что документация была передана Ответчиком лишь 17.10.2018 года вводит Суд в заблуждение.

Документация, переданная по Реестру от 17.10.2018 года, была дублированием ранее переданных документов. Истец попросил Ответчика переделать все ранее поданные Реестры в один и немного изменил форму, указав, что это необходимо для его контрагента - госзаказчика.

Из материалов дела усматривается, что ранее документация к товару сдавалась частями несколькими реестрами и была в полном объеме передана в период с 15 мая 2018 года и по 16.08.2018 г.

Более того, статья 464 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает последствия неисполнения обязанности передать принадлежности и документы, относящиеся к товару: если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи (пункт 2 статьи 456), покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи. В случае, когда принадлежности или документы, относящиеся к товару, не переданы продавцом в указанный срок, покупатель вправе отказаться от товара, если иное не предусмотрено договором. Ответчик не отказывался от приемки товара.

Даже, если паспорта и сертификаты были не переданы, то это не основание, чтобы не платить за принятый товар и работы. Более того, что вся документация была передана, о чем свидетельствуют реестры, подписанные Истцом и представленные в материалы дела.

Истец непонятным образом считает неустойку, берет произвольные даты, а также рассчитывает ее исходя из полной суммы контракта, тогда как указанное положение Договора противоречит неоднократным указаниям Верховного суда РФ и указаниям ВАС РФ.

Из буквальной мотивировки требований Истца следует, что он признает надлежащее выполнение Ответчиком обязательств по поставке и по выполнению работ.

Истец безосновательно не принимал выполненные работы и поставленную продукцию.

Как указывалось выше, 19 июля 2018 года Ответчик передал Истцу документы форм КС-2 и КС-3. Далее, указанные формы неоднократно дублировались Истцу. Первые возражения получены от Истца 03 сентября 2019 года, датированы 31.08.2018 г., то есть за пределами 30-ти дневного срока. Вместе с тем, необходимо принять во внимание, что указанные возражения носят общий характер и не конкретизированы. В возражениях не содержится каких-либо замечаний по объему, качеству и стоимости работ.

«Гимнастические стенки в спортивном зале смонтированы в нарушение Проектной документации», без указания - в чем именно заключается нарушение. «Дверцы шкафов и тумб неотрегулированы, имеются зазоры» без указания - каких именно шкафов и тумб, зазоры какого размера, как они не позволяют запустить объект в эксплуатацию и использовать товар по назначению, отступают ли эти зазоры от допустимых величин. «На смонтированном оборудовании пищеблока и корпусной мебели имеется пыль» - во-первых, этим Истец подтверждает и на монтаж и поставку, а во-вторых, пыль на товаре - это не недостаток товара и не указывает на его качество, более того, пыль образовалась на объекте поставки, потому что товар был поставлен за несколько месяцев до приемки. Истец намеренно не принимал товар срок, нес риск такого не получения в срок.

Доказательств, свидетельствующих о том, что поставленный товар и результат выполненных Ответчиком работ по Договору не представляет для Истца интереса, не имеет потребительской ценности, фактически не использован и не может быть использован для целей, указанных в договоре, Истцом не представлено.

Истец также не оспаривает, что не производил замену товара, поставленного Ответчиком, в связи с его надлежащим качеством. Следует принять во внимание, что истцом в материалы дела не представлено доказательств замены товара, а также производства работ, возложенных на Ответчика, своими или привлеченными силами.

При всём при этом Истец уклоняется от оплаты оставшейся части по Договору в размере более трех миллионов рублей.

Согласно ч. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами; при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. Удовлетворение требований, основанных на одностороннем акте приемки выполненных работ, возможно в случае уста-

новления обстоятельств необоснованного отказа ответчика от подписания акта. В соответствии с нормами гражданского законодательства правоотношения сторон основываются на принципах возмездности и эквивалентности обмениваемых объектов гражданских прав и недопустимости неосновательного обогащения. Помимо этого, Истец не ответил на представленные документы в предусмотренный Договором срок.

Акты комиссий, про которые указывает Истец, составлены по вопросу готовности объекта целом, а именно в части выполненных строительно-монтажных работ и готовности инженерных систем к эксплуатации. Комиссия выявила замечания по работам, которые выполнялись другими субподрядчиками Истца, и не входили в обязательства Ответчика. Ответчик должен был поставить мебель и оборудование и монтировать его, что он и сделал. Ответчик не приглашался на Активирование от 17.08.2018 года. Акты, составленные с другими организациями, на составление которых Ответчик не был вызван, не могут распространять свои силы на Ответчика и не несут для него юридических последствий.

Ответчиком выполнены поставка товара и выполнены работы на общую сумму 15 713 901, 40 руб., что подтверждается актами по форме КС-2, КС-3, а также передачей документации на товар. В свою очередь, Истцом оплата по договору была произведена на сумму 12 571 121,12 руб.

Таким образом, стоимость выполненных Ответчиком, принятых и не оплаченных Истцом работ составляет 3 142 780,28 руб.

Ответчик дополнительно сделал запрос в Правительство Москвы, государственному заказчику Истца - КП «УГС», на который было получено Письмо № КПУГС-2-5430 от 14.03.2019 г., в котором сообщалось, что окончательный расчет между госзаказчиком и Истцом произведен в полном объеме и акт по форме КС-11 подписан.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Требование истца по встречному иску о взыскании долга в сумме 3 142 780 руб. 28 коп. - законное, обоснованное, соответствует условиям договора, заключенного сторонами, подтверждено, имеющимися в деле документами, представленными истцом, не оспорено и не опровергнуто ответчиком и подлежит удовлетворению.

При изложенных обстоятельствах, требование о взыскании 628 556 руб. 12 коп. – неустойки, заявлено истцом необоснованно и удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате госпошлины и иные судебные расходы распределяются между сторонами, в соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ. Уплаченная по платежному поручению № 19 от 01.03.2019 г., госпошлина в сумме 524 руб. 10 коп., в связи с частичным отказом ответчика от встречного иска, подлежит возврату.

В соответствии с изложенным, на основании статей 8, 9, 11, 12, 153, 154, 161, 307-310, 314, 328, 329-331, 395, 401, 420-424, 431-434, 702, 708, 709, 711, 720, 740 ГК РФ, руководствуясь статьями 7, 8, 9, 41, 49, 65, 66, 71, 75, 81, 102-104, 110, 112, 132, 155, 159, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 318, 319 АПК РФ, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Первоначальный иск ООО ПСК " КАПИТЕЛЬ " к ООО " СПЕЦКОМПЛЕКТ " о взыскании 628 556 руб. 12 коп. – неустойки оставить без удовлетворения.

Расходы по уплате госпошлины и иные судебные издержки по первоначальному иску отнести на ООО ПСК " КАПИТЕЛЬ ".

Отказ ответчика от встречного иска в части требования о взыскании процентов в сумме 104 788 руб. 04 коп. и процентов по день фактической уплаты суммы долга принять.

Производство по делу в части требований по встречному иску ООО " СПЕЦКОМПЛЕКТ " к ООО ПСК " КАПИТЕЛЬ " о взыскании процентов в сумме 104 788 руб. 04 коп. и процентов по день фактической уплаты суммы долга прекратить.

Встречный иск ООО " СПЕЦКОМПЛЕКТ " к ООО ПСК " КАПИТЕЛЬ " о взыскании 3 142 780 руб. 28 коп. – долга удовлетворить.

Расходы по уплате госпошлины и иные судебные издержки по встречному иску отнести на ООО ПСК " КАПИТЕЛЬ " пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Требование ответчика по встречному иску об отнесении на истца расходов по оплате услуг представителя в сумме 75 000 руб. 00 коп. оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО ПСК " КАПИТЕЛЬ " (ОГРН 5137746189752) в пользу ООО " СПЕЦКОМПЛЕКТ " (ОГРН 5167746341770) 3 142 780 руб. 28 коп. – долга и расходы по уплате госпошлины в сумме 38 713 руб. 90 коп.

Возвратить ООО " СПЕЦКОМПЛЕКТ " (ОГРН 5167746341770) из федерального бюджета РФ, уплаченную по платежному поручению № 19 от 01.03.2019 г., госпошлину в сумме 524 руб. 10 коп., в связи с частичным отказом ответчика от встречного иска.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

**Судья**

**О.В. Романов**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 26.03.2019 16:16:39  
Кому выдана Романов Олег Васильевич